

WYŻSZA SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH

SERIA WYDAWNICZA – humanistica 21

Tytuł tomu: *Pokonywanie barier w języku, literaturze, kulturze*

Arkusz recenzji

Tytuł artykułu: *Experimental Theatre of the 1960's - Challenges of Performance*

OCENA

		Tak	Częściowo	Nie
1.	Czy zagadnienie przedstawione w artykule jest ważne pod względem naukowym?	X		
2.	Czy artykuł wnosi coś nowego do literatury przedmiotu?	X		
3.	Czy artykuł uwzględnia kluczowe i najnowsze publikacje dotyczące poruszanego tematu?	X		
4.	Czy cel artykułu jest wyraźnie określony i zrealizowany?	X		
5.	Czy zastosowana metoda badawcza i wnioski są poprawne?	X		
6.	Czy tytuł artykułu odzwierciedla jego treść?	X		
7.	Czy artykuł ma logiczną strukturę?	X		
8.	Czy istnieje potrzeba zmiany (skrócenia-rozszerzenia), artykułu?	nie		X
9.	Czy tekst jest poprawny pod względem językowym i stylistycznym?	nie	<i>strobna korekta językowa X</i>	
10.	Czy materiał ilustracyjny (tabele, grafika) jest adekwatny do zawartości treściowej?	—	—	—
11.	Sugerowane poprawki/uwagi (mogą być zaznaczone w tekście): <i>Nie widzę potrzeby istotnych korekt treści.</i>			

WNIOSEK: (proszę zakreślić właściwe)

		TAK	NIE
1.	Artykuł można opublikować w wersji przedstawionej przez autora (-ów).	✓	
2.	Artykuł można opublikować pod warunkiem poprawy sugerowanej przez recenzenta.		
3.	Artykuł wymaga zasadniczej przebudowy.		
4.	Artykuł nie kwalifikuje się do publikacji.		
	Nie odpowiada profilowi czasopisma.		
	Nie kwalifikuje się pod względem merytorycznym.		
	Nie spełnia wymogów redakcyjnych		
	Nie spełnia wymogów językowych.		
	Inne przyczyny (jakie?)		

Janek 4.06.2016 Kępcow

Data i podpis

WYŻSZA SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH

SERIA WYDAWNICZA – **humanistica 21**

Tytuł tomu: *Pokonywanie barier w języku, literaturze, kulturze*

Arkusz recenzji

Tytuł artykułu: EXPERIMENTAL THEATRE OF THE 1960S – CHALLENGES OF THE PERFORMANCE:
Performativity and Intentionality - Kennedy and Baraka

OCENA

		Tak	Częściowo	Nie
1.	Czy zagadnienie przedstawione w artykule jest ważne pod względem naukowym?	X		
2.	Czy artykuł wnosi coś nowego do literatury przedmiotu?		X	
3.	Czy artykuł uwzględnia kluczowe i najnowsze publikacje dotyczące poruszanego tematu?		X	
4.	Czy cel artykułu jest wyraźnie określony i zrealizowany?		X	
5.	Czy zastosowana metoda badawcza i wnioski są poprawne?		X	
6.	Czy tytuł artykułu odzwierciedla jego treść?	X		
7.	Czy artykuł ma logiczną strukturę?		X	
8.	Czy istnieje potrzeba zmiany (skrócenia-rozszerzenia), artykułu?		X	
9.	Czy tekst jest poprawny pod względem językowym i stylistycznym?	X		
10.	Czy materiał ilustracyjny (tabele, grafika) jest adekwatny do zawartości treściowej?	na		
11.	Sugerowane poprawki/uwagi (mogą być zaznaczone w tekście): Autorka tekstu przedstawia bardzo interesującą analizę wybranych sztuk i wnioski, które stanowią cenny wkład w literaturę przedmiotu. Szkoda, że część teoretyczna artykułu opiera się wyłącznie na tekstach sprzed około 40-50 lat a ponadto nie jest ona wyraźnie powiązana z częścią analityczną. Autorka zapowiada wprowadzić, że ma zamiar analizować wybrane sztuki w świetle teorii Romana Ingardena, ale po pierwsze, przedstawia ją w pewnym uproszczeniu, poniekąd naginając do dychotomii autor/reżyser, a po drugie, w części analitycznej już się do własnej części teoretycznej nie odnosi. Proponowałabym przeredagowanie części teoretycznej i odwoływanie się do niej w części analitycznej artykułu. Szczegółowe uwagi umieściłam w komentarzach w tekście.			

WNIOSEK: (proszę zakreślić właściwe)

		TAK	NIE
1.	Artykuł można opublikować w wersji przedstawionej przez autora (-ów).		
2.	Artykuł można opublikować pod warunkiem poprawy sugerowanej przez recenzenta.	X	
3.	Artykuł wymaga zasadniczej przebudowy.		
4.	Artykuł nie kwalifikuje się do publikacji.		
	Nie odpowiada profilowi czasopisma.		
	Nie kwalifikuje się pod względem merytorycznym.		
	Nie spełnia wymogów redakcyjnych		
	Nie spełnia wymogów językowych.		
	Inne przyczyny (jakie?)		

10 maja 2016 Beata Pytko

Data i podpis